

GRUPO DE ESTUDIO

Bruno Latour - *Investigación sobre los modelos de existencia. Una antropología de los modernos*

Acta Segunda Sesión – Jueves 03 de Septiembre

Capítulo 1. Definir el Objeto de la Investigación (pp. 42-58)

Capítulo 2. Reunir los documentos de la Investigación (pp. 60-77)

Asistentes:

- Daniel Valenzuela, Sociólogo
- Tuillang Yuing, Profesor de Filosofía
- Paola Paredes, Doctora (c) en Estudios Latinoamericanos
- Catalina Careaga, Antropóloga STS
- Joaquín Zerené, Artista y Diseñador
- Ladín, Estudiante Doctorado en Arte
- Karla Palma, Dra. en Sociología
- Dušan Cotorás, Magister en Análisis Sistémico
- Francisco Salinas, Coordinador Núcleo Teoría Social-UDP
- José Marín, Practicante Núcleo Teoría Social-UDP

Algunos puntos de la discusión:

- Se discute de que habría una abstracción de los modos de existencia respecto a cierta base infraestructural.
- Catalina pregunta por cómo se relacionarían aquí lo real, lo simbólico y lo imaginario.
- Joaquín apunta cierta similitud entre los “conocimientos situados” de Haraway y el proyecto de Latour.
- Tuillang comenta la relación entre lo que propone Latour y una partitura musical. [RES] correspondería a la línea melódica y [PRE] sería la tónica.
- Daniel sostiene que podría visualizarse un proyecto normativo en Latour: lo autónomo solo surge en relación con la otredad.
- Se discute respecto a si la noción de *error categorial* no será sino un modo de presionar al “modo de existencia” para que hable.
- Surgen algunas preguntas: ¿se podrá ligar esto a la idea de Bachelard en relación a que no hay “razón natural” sino solo “razón práctica”? ¿cuál es la relación entre actante, temporalidad y espacialidad? ¿Qué pasa con el mundo de la cultura en Latour?, particularmente, ¿dónde cabe lo indígena en esta antropología de los modernos?
- Se habla sobre rastrear algunas bases sobre la noción de Modos de existencia, particularmente, Gilbert Simondon y Étienne Souriau. Un artículo de Latour sobre Souriau puede encontrarse aquí: <http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/downloads/98-SOURIAU-GRAHAM-GB.pdf>

Comentarios de Daniel Valenzuela

En estos capítulos el autor nos expone cómo entender una modernidad compuesta por redes de relaciones, más que por dominios funcionalmente diferenciados que poseen algún tipo de vínculo. Desde este punto, un aspecto interesante es qué es lo que sucede cuando fijamos nuestra atención en los límites de las redes fijadas internamente y que, de alguna manera, mantienen un nivel mínimo de especificidad de cada área. O dicho de otro modo, ciertos valores que participan en la distinción entre las condiciones de felicidad e infelicidad.

Esta especificidad que se activa relacionamente adquiere operatividad a través del concepto de preposición. Las preposiciones otorgan una especie de referencia para próximas acciones. Con esto Latour no quiere decir que los elementos que emergen después de una preposición (¿proposiciones?) sean sólo un “despliegue” de su esencia, ni tampoco pueden reducirse a un epifenómeno de una relaciones. Por lo tanto, si las preposiciones no son una *esencia*, ni tampoco un *relativismo*, entonces ¿qué son? ¿Cómo se producen? ¿Cómo se fijan? Son algunas preguntas que el autor, intencionalmente, no las responde en estos capítulos pero lo deja como un tema pendiente.

Este es uno de los puntos a los que, considero, debemos prestar atención en nuestra próxima lectura.

Comentarios de Tuillang Yuing

Más que intentar una síntesis, quisiera abordar la relación posible entre los dos modos de existencia que propone el autor en estos capítulos; el modo de la red (RES) y el modo de la preposición (PRE). En primer lugar, se debe considerar que RES alude a la descripción de la red en la que se inserta toda situación, o más bien, aquellos elementos heterogéneos y discontinuos con los que *algo* está asociado. Ahora bien, uno de los aspectos esenciales de RES es que muestra que *algo* está hecho necesariamente de elementos ajenos con los cuales está necesariamente conectado y sin los cuales no tendría ni consistencia ni sentido. La RES da cuenta, por un juego de conexiones y oposiciones, del coeficiente de alteridad que constituye a toda existencia.

No obstante, la RES no da cuenta suficiente del valor de aquello que describe. Hace equivalentes esferas diversas e impide la distinción. RES muestra el despliegue constitutivo de un elemento pero no entrega herramientas de juicio para su estimación. Para ello se requiere entonces del modo PRE que indica una “toma de posición” previa para poder calificar e interpretar al interior de un modo de existencia ya definido. Así, al parecer, existe un ámbito de codificación que alude al despliegue de la red a la que una situación pertenece, y otro que acusa los códigos específicos de interpretación y valor que corresponden a proposiciones singulares. Nótese que Latour se sirve de estas dos esferas para distinguir dos tipos de “error”: un error por confusión de modo de existencia; y un error “interno” al propio modo de existencia (que supone un cierto régimen de veridicción). Guardando las distancias, me parece que la distinción hecha por Saussure entre LENGUA (*langue*) y HABLA (*parole*) puede servir como una herramienta didáctica para ejemplificar estos dos distritos. En efecto, para Saussure, la LENGUA señala todo el conjunto de signos de un idioma determinado que pertenecen a un colectivo y que por tanto anteceden al individuo: signos, reglas gramaticales, valores semánticos, normas sintácticas y otros códigos sin los cuales un idioma no puede usarse. A su vez, el HABLA alude al uso personal siempre inédito, novedoso y único que puede hacer cualquiera de los hablantes de ese código lingüístico. ¿Quiere decir que el HABLA está anticipada por la LENGUA y es su mera repetición? En ningún caso, de lo contrario la creación lingüística (la literatura, la poesía, los chistes, la filosofía y otros) no podrían tener lugar. Esta distinción refiere a dimensiones diferentes e irreductibles. Por lo tanto, aquí también son posibles dos tipos de error: un error de LENGUA (no saber qué idioma se habla); y un error de HABLA (corrección al interior de un idioma o código lingüístico ya definido). De la misma manera, al parecer, RES señala la red al cual

algo pertenece –su dimensión “conectiva” –, y PRE, por su parte, permitiría hablar de un error al interior de un modo de existencia ya definido.



Comentarios de Francisco Salinas

En estos capítulos Latour va mostrándonos como se pueden relacionar dos modos de existencia particular: redes [RES] y pre-posiciones [PRE]. Cada uno de ellos corresponde a una forma de veridicción basada en la *continuidad* y *discontinuidad*, respectivamente. Vale decir, el primero nos permite comprender la circulación de elementos heterogéneos en redes que van *agregando* realidad y, por el otro lado, las pre-posiciones permiten distinguir aquello que yo llamaría “estilo identificable” de cierto ámbitos pragmáticos dentro de la red. Al identificar una pre-posición, uno puede preguntarse por las condiciones de felicidad de un ámbito y cómo aquellos que habitan dicho dominio pueden emplear -desde su especificidad- elementos tipo [RES]. Sobre esta base, me caben dos preguntas:

1. ¿Estamos acaso observando esto desde un modo de existencia [RAZ] que nos permita hacer este tipo de distinciones? ¿A eso se refiere con que el problema de “la razón anterior” era la no consideración de las redes? O sea, pregunto si es que la razón (como aquello que razona y distingue) vuelve a ser válida si es que se conecta con la continuidad de las redes o Latour está queriendo decir otra cosa.
2. ¿Cuál es el objetivo de la diplomacia de Latour? ¿Por qué *proponer* una vinculación entre “práctica” y “teoría”? (y porqué aquello sería, de hecho, diplomático) ¿Qué subyace a dicho ejercicio? Vale decir, pregunto por cómo ello llevaría a “mejorar” la modernidad, que parece ser uno de los objetivos de esta investigación.