

GRUPO DE ESTUDIO

Bruno Latour - *Investigación sobre los modelos de existencia. Una antropología de los modernos*

Acta Primera Sesión – Jueves 27 de Agosto

Introducción ¿Tener nuevamente confianza en las instituciones? (pp. 18-38)

Asistentes:

- Javiera Roa, Magister en Trabajo Social
- Tuillang Yuing, Profesor de Filosofía
- Paola Paredes, Doctora (c) en Estudios Latinoamericanos
- Patricia Junge, Doctora en Antropología
- María Ignacia Villagra, Magister en Sociología y Actriz
- Catalina Careaga, Antropóloga STS
- Karla Palma, Dra. en Sociología
- Dušan Cotorás, Magister en Análisis Sistémico
- Francisco Salinas, Coordinador Núcleo Teoría Social-UDP
- José Marín, Practicante Núcleo Teoría Social-UDP

Algunos puntos de la discusión:

- En esta sesión primero buscó delimitar los contenidos, estructura y conceptos del texto en general y su lugar en la obra de Latour.
- Investigación sobre los modelos de existencia, es un texto que no contiene ni citas ni bibliografía, lo cual eventualmente podría desorientar al lector.
- A esto se le agrega el uso de conceptos clave como 'Modernidad' o 'Ciencia', los cuales se logran comprender de mejor manera si se está familiarizado de forma previa con el trabajo de Latour.
- Dentro de la discusión llevada a cabo se busca contrastar la versión con la que se han descrito los modernos, buscando crear una versión final alternativa o diplomática.
- Latour indica que nunca fuimos modernos o que la modernidad nunca existió. Las categorías que utilizamos no son realidades, sino que estas son imágenes de lo que somos. De esto surge la pregunta: Si no somos modernos, ¿qué somos?
- En el texto se ve a la modernidad como un tipo de 'guerra'. No queda claro cómo Latour define modernidad. Sino que explica que la modernidad está sujeta bajo una creencia de que los intereses y los hechos deben separarse, y que esta no se vea como una sola unidad.
- Otro importante tema de discusión fue la definición del concepto de 'ontología'. La ontología, utilizada para el estudio del ser a un nivel metafísico, puede ser un sistema en sí mismo y/o además hacer referencia a los distintos modos de existencia. En definitiva, cabe la pregunta respecto a si la filosofía es un modo de existencia más o no (¿en qué consiste su capacidad metalingüística?)
- Durante la sesión se explicó que un determinado objeto en estudio al sumar o restar ciertas características, logra cambiar de nivel ontológico.
- Sumado a ontología, también se desarrolló el concepto de 'ciencia' y como este se caracteriza como institución. Latour en este primer capítulo explica que en la modernidad cuando no se confía en las instituciones, algo está mal. Esto en base al cuestionamiento que le hacen los empresarios al climatólogo, llegando a tal punto en que incluso se cuestiona a la ciencia como tal.

- Aparecen nuevos actores como empresarios o la industria los cuales comienzan a tener otros roles más predominantes, y es este uno de los principales motivos de porque se cuestiona a la ciencia como tal.
- Latour intenta salvar la objetividad que entregaría la ciencia e intenta apelar a la confianza de esta como institución.
- Luego también surge la interrogante de si la ciencia se define por cómo se utiliza. De si ésta es tal vez una herramienta política o si ésta es un proceso, una institución independiente.
- Otras preguntas que surgieron en la sesión: ¿Cómo posicionar a Latour entre racionalismo y relativismo? ¿Hasta dónde es simétrico un proyecto sobre modos de existencia? ¿Es posible una lectura neutral de los modos de existencia? ¿Está Latour intentando dar cuenta de un “ecosistema” de modos de existencia?

Acuerdos de la sesión:

- Para cada sesión habrá una persona encargada de guiar el debate sobre el capítulo en cuestión
- Se acordó que para cada sesión los asistentes escribirían un párrafo de aproximadamente 200 palabras con impresiones respecto al capítulo leído (preguntas, conexiones, argumentos, recapitulaciones, críticas, etc.).

Tuillang Yuing se nos adelantó en este ejercicio y no envió sus impresiones sobre el capítulo introductorio leído para la primera sesión:

Da la impresión de que el proyecto latouriano busca re-describir las distintas dimensiones de la experiencia moderna a partir de sus condiciones de existencia. Dos nociones son fundamentales para captar la envergadura del proyecto; la ontología y la verdad, nociones cuya interferencia permitirían, tal vez, vislumbrar la idea de *experiencia* que está en juego. Por una parte, se trata de una ontología que no guarda relación con un fundamento metafísico que antecede a su puesta en forma. Los modos de existencia estarían vinculados a ciertas “condiciones de posibilidad”. De esta manera, lo que existe se define a partir de los mecanismos, las disposiciones, los elementos heterogéneos que concurren para que cierta “experiencia” se vuelva posible. La experiencia, al parecer, no alude entonces a una suerte de percepción desnuda trascendental y universal, que funcionaría para todo sujeto de conocimiento en todas las épocas, sino a ciertos códigos de desciframiento de la realidad que van atados a una cultura y a dispositivos técnicos y epistemológicos bien precisos, y que permiten, a la vez, que algo exista (siempre bajo un modo determinado). Así, la experiencia es también el efecto de una serie de coordenadas. De aquí se desprende que esta ontología establezca necesariamente un contrato de sentido con una forma de enunciación que la garantiza y que, a su vez, la pone en contacto con un modo determinado de verdad. La verdad estaría amarrada a cierto régimen de enunciación –a ciertas condiciones gramaticales– que dan lugar a la experiencia y, por tanto, a un modo de existir determinado. Pasar revista minuciosa de los diferentes modos de experiencia que han anidado en la modernidad, parecería ser la intención de Latour.